

# Grille d'analyse des données / projet ipspl.info

**Pays:** Indiquer le pays d'origine des données, Pour les articles canadiens, mettre la province, pour les articles comparatifs, mettre international

**Résumé:** Écrire un résumé de quelques lignes qui présente le contenu de l'article et sa contribution principale

**Source des données:** Indiquer le type d'étude (données primaires, données secondaires, éditorial) (qualitatif, quantitatif) etc.

**Valeur scientifique:** Mettre une note de 1 à 3 sur la valeur scientifique. 1= Excellente, 2= Bonne, 3=Faible. Des études avec un cadre conceptuel explicites et cohérent, une collecte de données appropriée, une analyse des données cohérente sont 1. Des études qui présentent des données mais avec quelques faiblesses (collecte peu explicite, analyse non fondée sur un modèle etc.) sont 2. Le reste est 3. Les analyses de données secondaires et en particulier les revues de la littérature sont 1 si elles sont systématiques et cohérentes, 2 si elles sont analytiques non systématiques et 3 si c'est du saupoudrage de références ad-hoc.

**Snowball:** Si pertinent, identifier les références qui semblent pertinentes et qui ne sont pas dans notre liste.

**Ranking:** Code de I à III pour la pertinence: I = contribution majeure à la compréhension des phénomènes étudiés (intégration et pratique clinique performante), II = contribution significative; et III = contribution anecdotique ou nulle

**Lien modèle logique:** Dans le cas des articles avec un ranking de I ou II, Identifier un ou des liens avec le modèle logique ci-dessous en utilisant les lettres en rouge

Représentation graphique du modèle logique de déploiement de 500 IPSPL au Québec tel que construit à partir des documents officiels du MSSS, des Agences et des ordres professionnels

